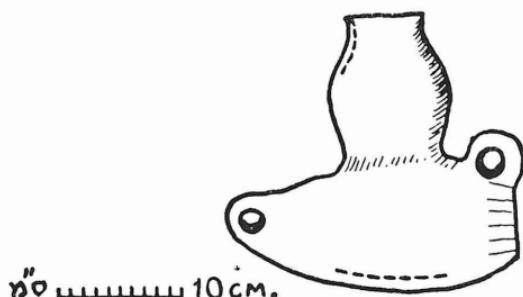


נאדי-העור וחיקויו בכליז'חרס

מאת
י. קפלן

א. המחצזה — ספל אדירים

ماז שנת 1951, עת פרסם כותב טורים אלה את כליה-מחצזה לראשונה, התעשרו ידיעותינו על כלי זה, ולבן מן הראי לסקרו מחדש, אגב ביואר מושג מקראי שלא פורש, לדעתנו פירוש מניה את הדעת.

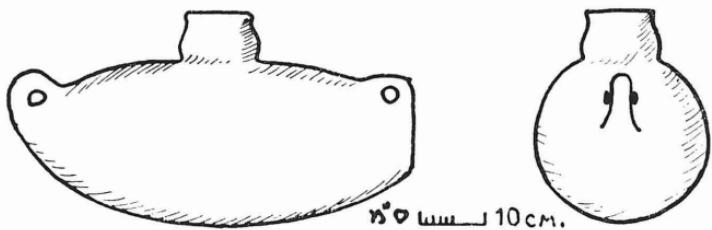


המחצזה, שהוא כלי בלתי-סימטרי ויוצא-דופן מכלול הכליז'חרס, נתגלתה לראשונה בקורסיה של השלהם באל-מעאר שליד גדרה (ראה ציריך 1), ולאחר מכן — בחפירות שערך המחבר ברוח ז'בוטינסקי בתל-אביב. שני הכלים הם מן התקופה הכלקוליתית.¹ הרעיון שכלי זה שימש לחיבור חמאה עלה בלב המחבר לאחר שהשווה את צורתו הגלילית הבלתי-סימטרית עם נאדי-העור בן זמננו בו חובצים הערבים חמאה. כדי如此, עשוי נאדי-העור מגופתה של עז, שתכנה מוצאת בזיהירות, בlij חתר. לאחר הרחיקת שiryיה-הבשר והעיבוד הכימי הפנימי משמש הנאדי מיכל נאות להחזקת מים, שמן, יין וכד'.² מאחר שנאדי

1. ראה: י. קפלן, על שני כלים מהתקופה הכלקוליתית בארץ-ישראל, ידיעות יה, תש"ד, עמ' 61—65; J. Kaplan, Two Chalcolithic Vessels from Palestine, *PEQ*, 1954, pp. 97—100

2. במקרה נזכר נאדי-העור ככלי המחזיק יין (יחו' ט, ד; ט, יג; שמ"א יד, ב) וחלב (שופ' ד, יט). על שיטות ייצורו של נאדי-העור בימינו והשימוש בו כמיכל למטרות שונות

העור עשוי מגוף הבבמה, צורתו היא בלתי-סימטרית: לקצהו האחד — הינו צוואר הנאנד — צורת חרוט, בעוד שדופן הקצה الآخر הוא זקופה. מכאן הדמיון בין מבצצת-החרס לנאנד-העור. פעולת החיבור נעשית על ידי טולול הכליל, הקשור אל ענף עץ³ או אל חזובה (لوוח יג, 2). כתוצאה מכך הטולול מתחווים בכליל פתית-חמאה, המועברים לאחר סינון אל קערת, בה הם מתגבשים לחמאה (מווץ המלה חמאה מן השורש "חַמָּא" = להתעבות; וראה גזוניות בערכו⁴).



צייר 2

מאו פורטם המאמר הנ"ל נתגלו בחפירות מבצצות רבות מן התקופה הכלקוליתית, בעיקר באיזור באר-שבע (ראה צייר 2) ובמדבר יהודה.⁵

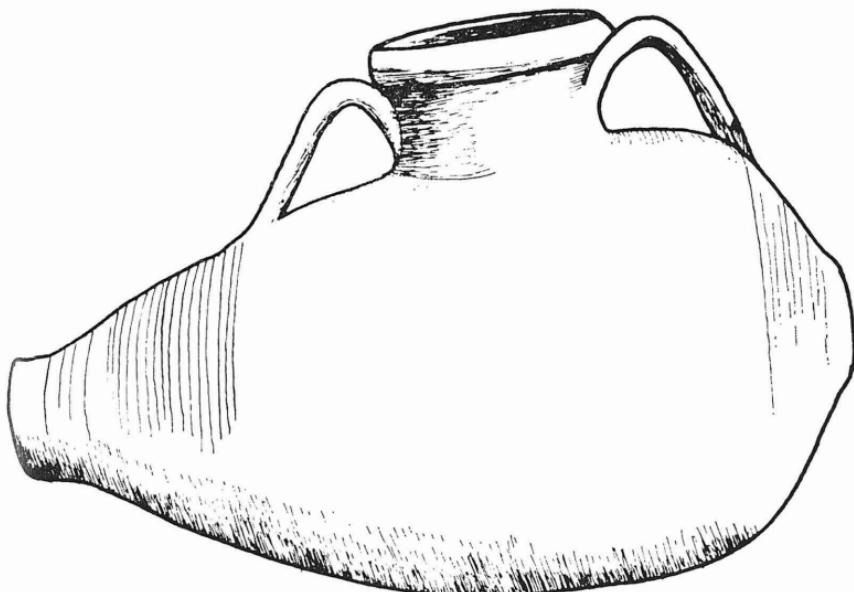
וכמhabצה לשיטת חמאה — ראה: G. Dalman, *Arbeit und Sitte in Palaestina*, V. Gütersloh 1937, S. 188—189 עוז בעבודת היוגב — ראה לוח יג, 1. התצלום ועשה בידי כותב טורים אלה מצורף שמן אתיופי בן ימינה, הנמצא עתה במוזיאון "תל-אביב" ומובא כאן באדיבותו של מנהל המוזיאון, ד"ר ח. גומו.

3. ראה: ידיעות (עליל, הערכה 1), עמ' 63, צייר 3.

4. מן הריאי לציין, שעשיית חמאה, בעבר כבבואה, לא הייתה מוגבלת לכלי מיווח, שנועד למטרה זו בלבד. כל העדויות מראות, שנางנו לחיבור חמאה באפנינים שונים, כמו, למשל, היבוץ ביד בתוך כד, כנראה מחחש, שמא יינזק המכדים אם יטולטל. אופן זה של חיבור מותואר בתשבץ מן העיר אור מתקופת אל-עובייד. בתשבץ זה, המובא באנציקלופדייה המקראית, ג, טור 136, הצד שמאל למטה, מותואר אדם התוחב את ידו לתוך כד ובאותן הוחזק חמאה. בתשבץ שלו צדו ניתן לראות את מלאכת-הסינון של פתית-החמאה והפרdots ממיל החלב. אולם כאשר אין חשש שהצד או הפק יינזק — מציבים את הכלים על הרצפה ומטוללים אותם אנה ואנה. ראה: ש. אביזור, מבצצות הרס, הטבע והארץ, כרך ג חוברת ט, תשכ"א, עמ' 2. Ruth Amiran, The Cream Ware of Gezer and the Beer Sheba Late Chalcolithic, IEJ, 1955, p. 244; H. de Contenson, La Céramique chalcolithique du Beer Sheba, IEJ, 1956, p. 226, Figs. 9 : 7—10, 10 : 1—4;

ג. קפלן

והנה, בשנת 1957 רכש ד"ר ש. אביצור באל-עריש ממחבצת-חרס בת ימינו, שצורתה כמעט זהה עם המחבצת הכנעניתית, אלא שידיותיה אין נמצאות בקצות המחבצת, כי אם מצד הגליל המשמש פתח (וראה ציור 3).⁶ למלול-



ציור 3

כלים זה נוספה עתה ממחבצת-חרס מטיפוס חדש, שדמהויה לנאר-העור הווא רב יותר מалаה שנתגלו עד כה. מחבצת זו, שנתגלתה במרואה אשר בנוביה, היא מתקופת אוגוסטוס. החופרים אמנים מצינינם, שהכליל דמיון רב לנאר-העור, אך אין הם מביאים את תיאورو המפורט, ועל-כן נאלצים אנו לחזור על-פי תצלומו (ציור 4).⁷ הכליל, שצורתו צורת ביצה, מונח במצב אפקטי. קצחו הקוני הדומה לצוואר של נאדה, נראה כפתח של כד שנאטם, וαιלו

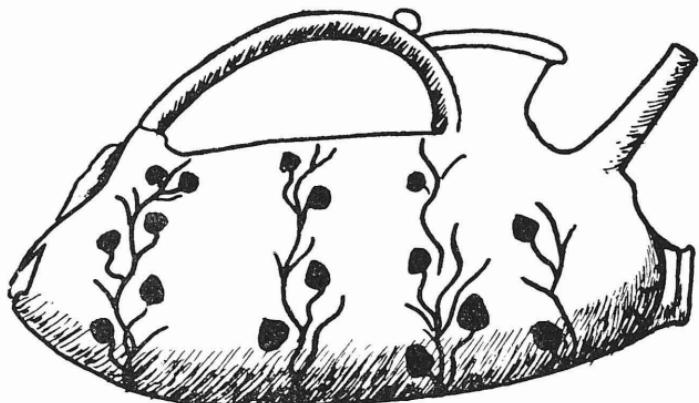
מ. דותן, החפירות בח'רבת בתר (בארישבע), עתיקות, ב, עמ' 25, ציור 16:1—10:

פ. ברידון, ידיות, כה, תשכ"א, עמ' 45, ציור 4.

.6. ראה: אביצור (למעלה, העירה 4), עמ' 2 והלווח שבעמוד-השער (ציור 3 מובא כאן באדיבותו של ד"ר אביצור).

Jean Vercoutter, Un Palais des "Candaces" contemporain d'auguste .7
(Fouilles à Wad-ban-Naga 1958—1960), *Syria*, XXXIX, 1962, p. 292,
Fig. 27

קצתו הآخر דומה לאחוריו של נאד. בצדו האחד של הכליל בחלקו העליון, מצויה זרוכבית ארוכה וצרה (סמל לרגל העוז?). המשמשת פתח לייצאת האויר הדחוס, הנוצר בשעת חיבוץ.⁸ פתח הכליל נמצא בצד הסמוך לזרוכבית, שלא כבמבחנה הכלקוליתית, שבה נמצא הפתח באמצע. לכליל ידית-אוון אחת גדולה, המתמשכת מן הפתח אל חלקו האחורי של הכליל, המעודר ברגם צבעוני מעולם הצומח.⁹



ציור 4

ידיעות לנו אפוא מחבצות-חרס מפרקיזמן רחוקים זה מזה, שהקשר ביניהן אינו אלא דמיון לנדר-העור¹⁰. על השאלה: מדוע יוצרו מחבצות דמיות?

8. מחבצות בנות ימינו בעלות זרוכיות או חור להזאת האויר ניתן לראות במאמרו של אבצ'ור (למעלה, הערה 4), עמ' 3 וצירום-3–6.

9. בהודמנות זו ראוי לציין, שקשה להכריע, אם הכללים שתצלומיהם מובאים ברשימתו של יוסף איתאי (הطبע והארץ, כרך ד, חוברת ה, 1962, עמ' 227–226) אמנים מחבצות הם. צורתם של כלים אלה, שנחשפו בכמה אתרים הכלקוליתיים בדורות-מורחה אירופת, מזכירה אמנים את המחבצה הארץישראלית – ביחסו גוף דמייה-ביביצה וידיות-הנקב או ידיות-האוון שלהם – אולם פתח הכליל, העשו טבעת קדרה וזקופה, בעלט קופר קוטר גדול, יחסית, וכן שני הקצוות החדים של הכללים אינם מקילים את החיבורם כלל וכלל. קשח לאטום פתח רחב מעין זה וכן חסר הדופן הזוקף, שאליו נורק החלב בשעת חיבוץ. יתרונ, שכליים אלה נועדו למטרה אחרת, אולי להקלת איסוף הרגים, כהשערתו של מנהל המוזיאון בזאגרב. וראה הערת מר איתאי שם, עמ' 227.

10. מן הרואי להוסיף כאן, שביאורים כגון: "המחבצה קרובה מבחינה טיפולוגית

נאר דזוקא מחרס, שעיה שהשימוש בנאר זה לא פסק עד ימינו? — יש להסביר, שהחביבוץ בכלים אחרים מהיר יותר, והודות לקשי הדפנות, המחייב את התגבשות החמאה, ובעיקר בגלל נקבוביות החרס, הגרמת להתקరרות החלב, ובכך מחייבת את התגבשות החלב לפתתיים. אולם ייתכן, שסבירת הדבר נעוצם גם בטעמים שבפולחן. משום חיווק להשערה זו ניתן למצוא בפסל של שור, שנתגלה בעונת-החפירות 1962 באחד מבתי המקדש הכלקוליתיים שנחשפו בעין-גדי¹¹. אין ספק, שפסל השור, הנושא על גבו שתי מהבזות דבוקות זו אל זו מרמז על כך, שפולחן הבקר, מקורו של שפウ ושל רווח, היה רוח במקדשי עין-גדי בתקופה הכלקוליתית¹². ניתן לשער, שפולחן דומה, שרשיו נוצצים אולי בחמי הגוכדים, שהגדי שימש להם סמל, היה רווח בעין-גדי גם בתחום הכנעניית הקדומה, ומכאן אולי משום הסבר לשם המקום-עין-גדי¹³.

לכלי 'דמותי הצפור' (מ. דותן, *עתיקות*, ב, עמ' 25) ; "המחבזה דומה לכלי הצפור" אך גודלה ממנו" (אנציקלופדיה מקראית, ד, טור 159) ; "כלי שכונה בפי החופרים 'כלי הצפור' וכיוון כינוי הרוחה יותר הוא 'מחבזה'" (רות עמרן, הקיראמיקה הקדומה של ארץ-ישראל, 1963, עמ' 42) אינם מדויקים. כפי שהוחנו לעיל, המחבזה היא כלי אסימטרי לחЛОתין, העשויה כחיקוי לנאר-העור, בעוד שהכלי "דמותי הציפור" או "כלי הציפור" הוא כלי סימטרי. גם ייצורים של שני סוגים הכלים, הן אלה מעור והן אלה מחרס, איננו דומה. וראה: י. קפלן, *ידיעות* (למעלה, העלה 1). זאת ועוד: גם מן הבחינה הפונקציונאלית אין הכלי דמו-ציפור דומה למחבזה, כפי שモוכחים שברי הכלי שנחשפו בעפולה. העובדה שבצואר הכלי מצויה מסנת מוציאיה E. L. Sukenik, *Archaeological Investigations at Affula, JPOS*, XXI, 1948, Pl. 1 : 1 את אפשרותה את שימושו בתור מהבזזה. ראה: ג. פרו, *עתיקות*, ג נחשף כלי מסוגנן דמו-ציפור עם מסנתה בצווארו. ראה: ז. פרו, *עתיקות*, ג לוח XI, 14.

11. תצלום הפסל מעין-גדי עומד להתרפרס בכרך השני של הדיזיוחשובן על החפירות בעין-גדי. בעניין פולחן הבקר בתיליאת עיסול — ראה הצעת-השווור המעניינת לתמייה ההרס שnochash באחד הקירות המתויחים בתיליאת עיסול (L. H. Vincent, *RB*, 1935, p. 101, Fig. 17). בהקשר זהמן הרואין להוכיר גם את שם המקום "עין עגלים" בחופו המזרחי של ים-המלח, מול עין-גדי : "מעין גדי עד עין עגלים" (יח' מז, י). כן ראה: ב. מוז, *ידיעות*, בז, *תשכ"ג*, עמ' 4—5.

12. על חשיבות החלב בפולחן הקדום — ראה: אנציקלופדיה מקראית, ג, טורים 135 ו-איילן. סברה אחרת בעניין פירושו של השם עין-גדי — ראה: ב. מוז (למעלה), העלה 11), עמ' 11—12.

13. שרידים מן התקופה הכנענית הקדומה נחשפו באתרים ובמערכות לאורך הופיע

מן הרואין עתה לבדוק, אם לא השתרם במקרא זכרו או כינויו של הכליל שמשימש לעשיית חמאה. לשם כך עליינו לפנות לסייע על יעל וסיסרא (שופ' ה, יט), הנזכר גם בשירת-דבורה (שופ' ה, כד—כה). יעל, בת שבת נודדים יושבי-האלים, השקתה את סיסרא הצעם חלב מן הנאנד שבידה.¹⁴ קרוב לוודאי שהשקתה אותו חלב חמוץ, או — ככינויו היום בפי העربים — לבן, הלא הוא החלב המשמש לעשיית חמאה.¹⁵ ניתן אפוא להניח, שסיסרא הופיע אצל יעל שעוזו עסקה בחיבוץ. משום חיווק להשערה זו ניתן למצוא במקור המקביל, בשירת-דבורה, שם נאמר בצורה פיטוטית: "בСПל אדירים הקריבה חמאה". כידוע, סברו כל החוקרים, ש"СПל אדירים" פירושו קערת של אצילים או קערה יקרה, ופירושם היה מבוסס, כמובן, על המלה "אדירים" שבפסוק יג של שירות-דבורה, שפירשו "רוונים" או "אצילים"¹⁶. אולם כבר האביע טורסיני על כן, כי הכינוי "אדירים" משמעו "רוועים" וכי ספל אדירים אינם אלא ספל רוועים.¹⁷ אם נזכיר, שהשורש אדר פירושו גם להתרחב, ובברית — אָדָר — לתפח (וראה גנויות בערךו). הרי מסתבר, כי "СПл רוועים" משמעו נאד חפוך מלא חלב וכי פירוש המלה "СПл" הוא מילל, ולאו דוקא קערת גדולה. גם המלה "חמאה" שבשירות-דבורה אינה בא רק מטעמים של הקבלה פיטוטית למלה "חלב", אלא משומש שניי המשוגים כמעט והם: בשעת חיבור מיל החלב את פתיחת החמאה. מכאן, שСПל אדירים אינו קערת של אצילים או קערה יקרה, אלא גדרהעור הפשט והזול של הנוקד.

ב. נבל יוצרים

בחפירות שערך כותב טורים אלה בקי"ץ של שנת 1962 בנחלת-יהודה, לא הרחק מריאון-לצ'ון, נתגלתה צפתחרס. שברים של כלי הדומה לה נמצאו גם בחפירות שערך המחבר בשנת 1961 ביפו. הצפת מעוררת

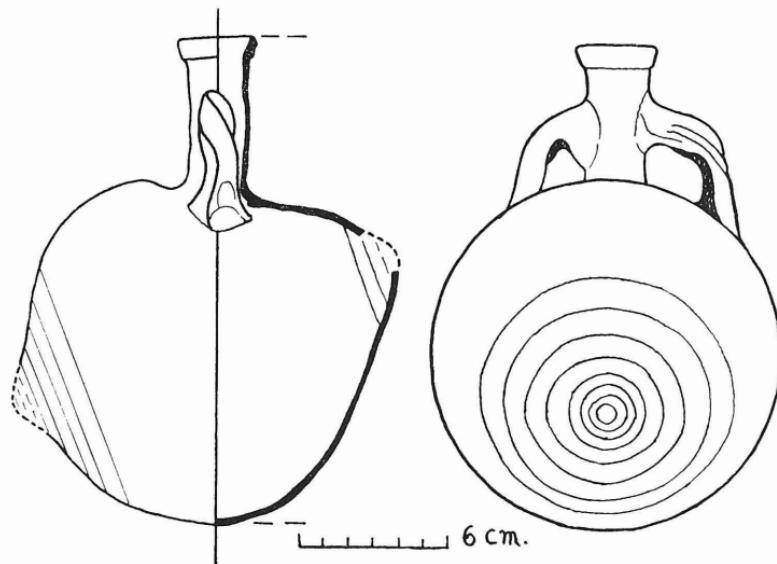
ימ'המלת. ראה: י. אהרוןוי, ידיעות, כה, תשכ"א, עמ' 21—22; פ. בר-אדון, שם, עמ' 48. 14. בעניין חלב וחמאה המוגשים לאורחים — ראה גם: בר' יה. ח.

15. ראה: דאלמן (למעלה, העלה, 2, עמ' 189; וכן: James L. Kelso, The Ceramic Vocabulary of the Old Testament, *BASOR* (Suppl. Studies), 5—6, 1948, p. 28.

16. ראה הפרשנים העבריים וכן גנויות בערךו.

17. אנציקלופדיה מקראית, א, טור 104.

תשומת-לב מיוחדת מפתח צורתה הבלתי-רגילה, ובעיקר משום העובדה אסימטרית (ראה ציור 5). שני הכלים הם מן השנים 50—68 לספה"נ.¹⁸



ציור 5

לצפתה שני חלקים: גוף וצוואר. הגוף חסר בסיס; צורתו כצורת ביצה. שני קצוותיו שונים זה מזה: האחד כמעט ישר וצוקף, והילו האخر מחודד. אין לשני הדפנות ציר אפקי אחד, אלא ציר מרואזן, הנוטה בזווית של 30 מעלות, דבר המקנה לכלי יציבות גדולה יותר. שפת הצוואר מעובה מעט. הצוואר עצמו גבוה; צורתו צורת צינור. הוא מחובר על חלקו העליון של הגוף ומגיע חור שנוקב בדופן. תומכות אותו שתי ידיות מפותלות, הדבוקות אליו בשני צדדיו. סיבוב שני קצוות הכללי הריצ'יצילע רדוזים.

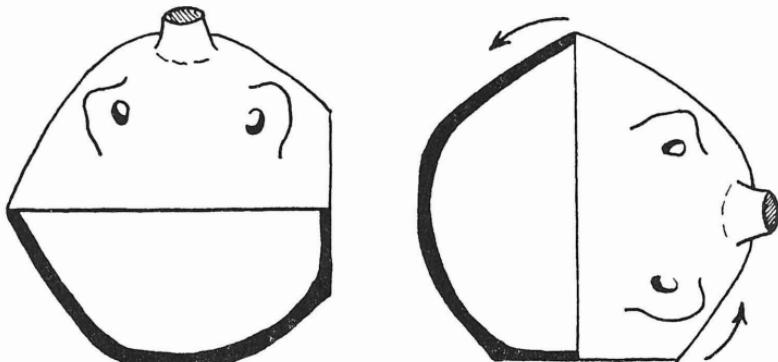
במדבר יהודה, בקומראן ובעינ'-פשחה נתגללהCIDOU, כלים שלמים, הדומים לצפתה שלפנינו¹⁹. לדברי דה וו זהו "כלי שצורתו דלוועית ובלתייטי"

18. דינוחשון מפורט על החומר הקיראמי שנתגללה בנחלתי-יהודה וביפוי עומר להתפרט בחוכרת מיוחדת, שתצא לאור בקרוב מטעם המוציאן לעתיקות תל אביב—יפו.

R. de Vaux, Fouilles au Khirbet Qumrân: Rapport préliminaire sur . 19

מטרית"²⁰, זיאלו לאפ אומר שזו "כלי שצורתו מעותת"²¹. הכלים מוקמראן הוא מתוקפה טו, הינה מן החנים 50—31 לפסה"ג; זיאלו הכלים מעוני פשה"ה הוא מתוקפה טו, הינה מן החנים 50—68 לפסה"ג. לשנים אלה יש להוטף כלי דומה, הנמצא עתה ב"כנסיית החלקה" בירושלים. הכלים הובא מסביבות יריחו אך אין לדעת את מקומם גיליוו המדוק ואות זמנו.²²

העובדת שכלי מטיפות זה נתגלו במקומות כה מרוחקים זה מזה אינה מותירה עוד ספק, כי צורתו המשונה של הכליל אינה פרי המקרלה. זאת ועוד, אף נתגלו כלים דומים מתוקפות אחרות, כגון הכלים מן התקופה הכלנית הקדומה שנמצאו בתל-פארעה וביריחו²³, אלא שמשות-מה העמידו החופרים את שני הכלים על צדם היישר — שאינו אלא אחד הדפנות (ראה ציור 6) — דבר שגרם, שהתקשו לבער את צורותם המשונה. מתרבר, שההבדל בין



ציור 6

מימין: תנוחת הכליל כפי שפורסמה על ידי קנוון
משמאלי: התנוחה הנכונה של הכליל

la deuxième campagne, *RB*, LXI, 1954, Fig. 8 : 18 ; *RB*, LXVI, 1959,
Fig. 2 : 15

.220 שם. עמ'

Paul W. Lapp, *Palestinian Ceramic Chronology*, 200 B. C.—A. D. 21
70, New Haven 1961, p. 16

S. J. Saller, *Excavations at Bethany (1949—1953)*, Jerusalem 1957, 22
p. 222, Fig. 44 : 3—54, Pl. 117 : 1—3

R. de Vaux & A. M. Steve, La Seconde campagne de fouilles à Tell-
el-Fârâh, près Naplouse, *RB*, LVI, 1949, Fig. 8 : 22 ; K. M. Kenyon,
Excavations at Jericho, I, London 1960, p. 38, Fig. 14 : 16

הכלים מן התקופה הכלנית ובין אלה מימי הבית השני רק בצוואר וביריות: לצוואר הצפות מן התקופה הכלנית צורת זרובית קצורה; שתי ידיות־הנקב הਊירות אין בשני צדי הצוואר, אלא תחתיה, ללא כל קשר עמו. לפנינו אפוא שתי צפות דומות, הרוחקות זו מזו מרחק אלפי שנים, ואין טפק, שלא היה להן אב־טיפוס מחרס שהיווצרו בני שתי התקופות יכולות. גם אין להנימח, שהיווצרו מימי הבית השני היו כלי מן התקופה הכלנית הקדומה. מותר אפוא לשער, שבשתי התקופות עמד לעיני היווצרם כלי מחומר אחר, כלי שצורתו לא השתנתה במרוצת הדורות ואשר שימש אב־טיפוס לשתי הצפות שלנו. אב־טיפוס זה הוא נאדי־העור, אותו נאד שישמש דוגמה ליוצרים המחבצה, אלא שלא היה זה נאד מעורה של עז, שהוא גדול ומוארך, אלא נאד קטן מעורו של גדי. נאד קטן זה משמש מאז ועד היום ליד נאדי־העור הגדול. כך, למשל, מתאר דאלמן את שימושו של נאד קטן

זהה — המכונה בערבית "זיק" — ככלי להחזקת חלב או יין.²⁴

נסעה עתה למועד על מטרת השימוש בצפות אלה. תחילה עליינו להוציא מכלל אפשרות כי אלה הן מฉบבות, מושם שהצוואר הצר מפריע להזאתם של פתית־החמאה. ואם נועד הכלוי להחזקת מים — מדובר היה צורך ליציר צפות מסוימות כאלה? שתרי להחזקת מים בלבד ודאי היו יוצרים כל־חרס מקובלים, עגולים וסימטריים. אס־יכן — לשם מה טرح היוצר במלאת הכלים האלה, שלא הייתה קלה כל־יעיקר? לאור כל השיקולים האלה עליינו להנימח, שהכלוי נועד להחזקת יין, דוגמתו ה"זיק" הערבי.

אין בידינו מידע ברורים על ראשית ייצור היין בארץ. במיסופוטامية ובמצרים כבר שימש היין בפולחן המתים באלף הג' לפסה"ג²⁵, ולפיכך ניתן אולי להסביר את מציאות הצפתה בקביריהם הקדומים בתל פארעה וביריחו כמנחות־יין למתח. מותר לשער, שבחיי היומיום של התקופה הכלנית הקדומה שימש להחזקת יין נאדי־העור הקטן, כמוותו כ"זיק" בן זמננו, אלא שבשבועת הנחת מנחה החליפוה כנראה, בכלי־חרס דומה, מושם שזה אכן בולה כה מהר. להנחה זו ניתן אולי למצוא סיוע בעובדה, שעד כה נתגלו בארץ רק שני כלים כאלה, שניהם בקביריהם, אפר־על־פי שנמצאו אלף כלים מן התקופה הכלנית הקדומה. אשר לימי הבית השני — מן הרואי לציין, שעד כה

24. ראה דאלמן (לעיל, העדרה 2), עמ' 189. המכונה היא, כמובן, לעربים נוצרים,

שאין דעתם אוסרת עליהם שתיתת יין.

25. ראה: אנציקלופדיה מקראית, ג', טור 680.

נתגלו צפחות אלה בשטחים מובחקים של התישבות יהודית — כגון: קומראן, סביבות יריחו, יפו והאזור הקדום בנחלתי-יהודה, שבו ודאי שכנה אחת מנקודות ההתיישבות היהודית הכהרתית באיזור יפו²⁶ — ולפיכך ניתן להניח, שגם הצפה המשונה מימי הבית השני קשורה בפולחן או במנהג דתית. אולם מאחר שאין להעלו על הדעת, שמנהגי עכרים בטכסי-קבורה רוחו בקרב היהודים — יש לשקל עניין זה מנתקת-דראות אחרות. ניתן אולי לשער, שדמות ה"זיק" ששוויתה לכלי קשורה בסיסו להבליטו ככלי להחזקת יין, ואם נזכר, כמה והירים היו אבותינו בכל הנוגע ביין-נסך — מותר אולי להניח, שלפנינו בסיסו להבליט את הכללי היהודי שאינו חדש בנסך.

עד כה לא עלה בידנו לזהות את הצפה מנהלת-יהודה עם כלים מן הכלים הנזכרים במקורות מימי בית שני וAILך, אולם משום דמיונו של הכללי לנדי-העור יהיה זה נכון לכנותו "גביל יוצרים" (גביל — מן השורש גבל, גבלה), כשמו של כליהרכס מימי בית ראשון — שצורתו אינה ידועה — המכונה במקרא "גביל יוצרים" (יש' ל, יד; ראה גם יר' מה, יב; אי' ד, ב).

26. על קיומם של כפרים יהודים בסביבות יפו בימי הבית השני — ראה: יוסף מליח, ג, ט, ה.