

ON THE CONNECTION BETWEEN THEATRE AND STADIUM IN ANATOLIAN CITIES

As the location of a theatre in a Greek city is to a great extent due to the facilities offered by the terrain it would be of little use to look for a compass direction or any other cause for its location. As the same valid for a stadium, it would be of still less use to look for a possible pattern of connections of the location of a theatre and a stadium. Nevertheless, W.M. Leake already in 1824 noticed cases where the theatre is placed on one side of the stadium, as on fig. 1 a¹. Leake gives four examples from Anatolia of the combination, Magnesia, Tralles, Sardes and Pergamum. In fact this is a rather strange selection, since whereas it is true for Tralles and Sardes (see below), in Magnesia and Pergamum the theatre and the stadium are only in the neighbourhood of each other, not side by side². On the other hand more examples could be used for the combination than those given by Leake. Of course the number of possible examples now is quite different from the one available to Leake; many stadia preserved in his time have completely disappeared now and others have been discovered or unearthed later³. Other examples that could be mentioned are Parion and Hierapolis Castabala⁴. But since the preserved or at least visible remains of theatres in Anatolia are far more numerous than those of stadia and there are many cities where we know from epigraphical sources that a stadium must have existed but where there is no trace of it now, stadia may be suggested in suitable sites in several cities where nothing is to be seen. Such cases have been suggested by R.L. Sturzebecker,⁵ who brings forth the following possible examples; where the stadium might be situated immediately in front of the

1. W.M. Leake, *Journal of tour in Asia Minor with Comparative Remarks on the Ancient and Modern Topography of that Country*, London 1824, p.244.

2. E. Boehringer, 'Pergamon', in *Neue deutsche Ausgrabungen im Mittelmeergebiet und im Vorderen Orient*, Berlin 1959, Bell. 1-2. For Magnesia see below, p.168, n.2.

3. Among the stadia lost since the 19th century are those at Smyrna, Heraclea Salbake, Myndos and Tarsus, among those discovered since then are those at Perinthus and Labraunda. The stadion at Halicarnassus was found and covered and built over again. Others once thought to be stadia are now discarded, like Iasos.

4. The theater and stadium at Parium are mentioned by O.F. von Richter, *Wallfahrten in Morgenlande. Aus seinen Tagebüchern und Briefen dargestellt von J.Ph. G.Ewers*, Berlin 1822, p.430. The connection of the constructions is not clear from his description but seems clear from the terrain. The stadium at Hierapolis Castabala does not seem to be mentioned anywhere. I am grateful to Prof. David French, Ankara, and the staff of the Adana museum for the information of it.

5. R.L. Sturzebecker, *Photo Atlas. Athletic-Cultural Archaeological sites in the Greco-Roman world*, Kennett Square, Pa, 1965, enumerating some 500 sites in 25 countries, furnished with theatres, stadia, and gymnasia. The number of sites listed in Turkey is 57.

theatre: Letoon, Limyra, and Pinara¹. Other examples that may similarly be suggested are Mylasa, Colossae, and Stratonicea (the last two not mentioned at all by Sturzebecker)². But of course it is possible to point out a suitable site immediately in front of the theatre also in cities where we know the location of the stadium, like Laodicea.

Then there is of course also the famous example of Pessinus given by Texier, who made a drawing of a combination of a theatre and a stadium³. The theatre was clearly visible, and even now there would be no doubt of its existence; of a stadium evidently nothing was visible even in his time. Texier just concluded its existence from the plain terrain suitable for it⁴, just as we might do for Letoon or Mylasa; that nothing was in fact visible is shown by the fact that Hamilton does not mention with a word any remains that might suggest the existence of a stadium during his visit only a few years later⁵. An interesting feature is that Texier places the combination so that the theatre is placed against the center of the stadium with this projecting as much at either side of the theatre (see fig. 1b). Now this seems never to be the case in the extant examples possible to check, although we cannot of course tell whether it might be the case in e.g. Letoon or Mylasa. In the extant examples possible to check the location is more or less as drawn by Leake. This is the case at Tralles, where there is a sphendone at either end and the center of the theatre is about one-third and two-thirds from the end of the arena⁶. Probably the location was about the same at Parion and Hierapolis Castabala. At Sardes the theatre even reaches

1. *Op. cit.* pp. 447-8, 466.

2. As for Stratonicea the suggestion is more than a hypothesis, since partly covered seats seem to be visible *in situ* on the south side, east of the theatre. It is to be hoped that the excavation of the site, conducted by Prof. Yusuf Boysal, will be able to reveal these.

3. Ch. Texier, *Description de l'Asie Mineure faite par ordre du gouvernement française de 1833 à 1837, et publiée par le ministère de l'instruction publique*, Paris 1839-49, I, p. 62. The plan is reproduced in K. Bittel, 'Beobachtungen in Pessinus', *AA* 1967, p. 143 Abb. 1.

4. *Op. cit.* p. 168: 'Devant le théâtre, le terrain, aplani dans une longueur d'environ deux cent mètres, indique qu'il a eu là un hippodrome dont tous les gradins ont été enlevés.'

5. W. J. Hamilton, *Researches in Asia Minor, Pontus, and Armenta; with some account of their antiquities and geology*, London 1842, I, p. 440. Cf. Bittel, *op. cit.*, p. 149: 'Mir scheint jedoch ein Stadion im Hamam-dere nicht ausgeschlossen, nur wäre es denn wesentlich kürzer als Texier annahm und erstreckt sich nicht so weit in das Tal hinein.'

6. C. Humann & W. Dörpfeld, 'Ausgrabungen in Tralles', *AM* 18, 1893, p. 399, Taf. XII.

outside the end of the stadium (fig.1 c)¹. If the location at Pessinus was more as suggested by Bittel and not by Texer (see above, p.166, n.5), it would be more in line with what was normal in Anatolia.

But there are of course also other possibilities for the combination than the one where the theatre is placed against the side of the stadium. The theatre may also be placed against the short end of the stadium. The only example of this is the combination at Aizanoi (fig.1 d). There the stadium is of the type without sphendone at the ends in spite of its Roman date, and the short end thus reaches the back of the stage building of the theatre². This is a unique combination, at least for Anatolia. A variety of this combination is represented by the theatre and stadium at Megarsus in Cilicia, where they are placed at length with the open ends towards each other but at a distance (fig.1 e)³. The site

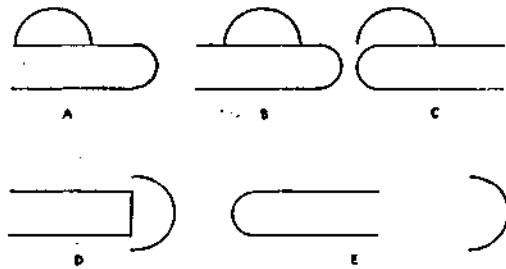


Fig.1: Combinations of Positions of Theater and Stadium

1. G.M.A. Hanfmann, *Sardis from Prehistoric to Roman times*, Cambridge, Mass. & London 1983, p.116, where the location is called 'unusual, tangential conjunction'. fig.173. In the course of finishing these lines I was reached by R.L. Vann, *The unexcavated buildings of Sardis*, Oxford 1989 (BAR International Series 538), where the theater-stadium complex and the combination problem is published on pp. 47-65, plan fig.86.
2. Texer, *op.cit.* I, pl.23; A.Hoffmann 'Arbeiten in Aizanoi 1987', *X. Kazı sonuçları toplantısı* 1988, Ankara 1989, pp.305-318.
3. R.Heberdey & A.Wilhelm, 'Reisen in Kilikien ausgeführt 1891 und 1892 im Auftrage der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften', *Denkschr. der Kaiserl. Akad. d.Wiss., phil.-hist. Cl.*44, 1896: 6, p.7; M.V. Seton-Williams, 'Cilician Survey', *AS* 4, 1954, p.154.
4. W.v.Diest, *Nysa ad Maeandrum*, Berlin 1913 (Jdl, Erg.h. X), p.42 f., Taf.IV. Plan II; G.E.Bean, *Turkey beyond the Maeander. An archaeological guide*, London 1971, p.214, fig.35. The word amphitheatron is used by Strabo XIV, 649. Due to the terrain the location of it and the theatre is not symmetrical.

is not published, and only the theatre is partly cleared so as to ascertain its identity whereas of the stadium only its perfect shape shows its existence. As far as I know no measurements have been taken.

In connection with Alzanoi and Megarsus also the establishments at Nysa may be mentioned. There the building placed at length with the theatre and more or less at the same distance as in Megarsus is normally called an amphitheatre and not a stadium, but the proper terminology may be discussed⁴. Since very little of it is visible now its shape is not easily checked, but according to older plans its length is that of a stadium with a sphendone at either end. Certainly many stadia were in Roman times used as amphitheatres, and its location above a stream (like the amphitheatres at Pergamum and Cyzicus)¹ shows that it could be turned into a naumachia. Nevertheless we usually confine the terminus amphitheatre to constructions more elliptical in shape.

Then there are also a few cases where the theatre and the stadium are situated more or less side by side in parallel valleys in a mountain ridge. This we can find in Philadelphia and Magnesia (the smaller theatre)².

Finally some cases may be mentioned where a stadium and a theatre are located so as to touch each other more or less but obliquely and without a pattern of symmetry. We have an example at Selge, where the arenas of both are on the same level³. Rhodiapolis in Lycia could also have been mentioned, if the establishment called stadium or stoa were in fact a stadium, which I am certain that it is not⁴. Another example is represented in Arycanda, where the stadium is placed behind the theatre and, owing to the steepness of the terrain, considerably higher than the top row of the spectators' seats⁵.

Paavo Roos

1. Texer, *op.cit.* III, p.25.

2. Philadelphia, E.Curtius, 'Philadelphia. Nachtrag zu den Beiträgen zu Geschichte und Topographie Kleinasiens', *Abh. der Königl. Akad. der Wissensch. zu Berlin, Phil.-hist. Kl.* 1872, p.93 f., Taf.VIII; R.Meriç, '1985 yılı Alaşehir kazı çalışmaları', VIII. Kazı Sonuçları Toplantısı, 1986, Ankara 1987, p.263. Magnesia, G.E.Bean, *Aegean Turkey, An Archaeological Guide*, London 1966, p.251.

3. R.Fleischer, 'Selge', *Öjh* 49, 1968-69, *Grabungen* 1968, p.20 ff.

4. Cf. C.Bayburtluoğlu, *Lycia*, Ankara, s.a., p.20.

5. Bayburtluoğlu, *op. cit.*, p.27 f.; G.E. Bean, *Lycian Turkey, An archaeological guide*, London 1978, p.137 f.

EIN MANN MIT HUT

(Taf. XXXVII-XL)

In der Sammlung Kocabaş¹, seit 1983 im Sadberk Hanım Museum in Istanbul beheimatet², befindet sich eine hellbraun transparente Gemme mit der Darstellung einer männlichen, unbärtigen Büste im Profil nach links³. Der Kopf ist mit einem flachen, kegelförmigen Hut -einer Kausia⁴- bedeckt, unter der eine Binde -ein königliches Diadem⁵- gebunden ist, deren Enden im Rücken dem Kontur folgend auslaufen. Auf der rechten Schulter ist eine Chlamys geknüpft (Abb. 1-2).

Auf einem kräftigen Hals wölbt sich über dem deutlich gezeichneten Ansatz ein massiger Kopf. Das Inkarnat ist in weicher Formgebung ausgeführt, es zieht sich füllig über das Gesicht. Dagegen setzen sich die einzelnen Gesichtsteile deutlich vom weichen Inkarnat ab. Der mit Fettpolstern ausgestattete Ansatz eines Doppelkinns endet in einer kugelförmigen Kinn- 'spitze', diese wird durch eine tiefe Furche von dem kleinen, fleischigen Mund abgetrennt. Die Unterlippe tritt leicht zurück, die Oberlippe steht geringfügig vor, der Mundwinkel senkt sich etwas nach unten. Eine von dort in die Wange führende Falte veranschaulicht die Fettpolster im Unterkiefer -und Backenbereich. Knapp oberhalb des Mundes setzt die Nase an. Im Gegensatz zu dem fein gezeichneten, leicht geblähten Nasenflügel und der zart geformten, herabhängenden Nasenspitze- beide sind eher 'graphisch' aufgefasst- ist die Nase im oberen Bereich kräftig, 'plastisch' gebildet, sie tritt füllig aus dem Fettpolster zwischen unterem Orbital und Nasenflügel hervor. Der leicht nach außen gewölbte Nasenrücken bildet in Augenhöhe einen Vorsprung, darüber tritt die Nasenwurzel deutlich zurück. Dort setzt das in kräftigem Bogen weit in die Gesichtsfäche gezogene obere Orbital an, welches sich deutlich über das tiefstliegende, weit geöffnet nach oben blickende Auge wölbt -das Unterlid bedeckt einen Teil des Augapfels. Der Stirnwulst tritt überdeutlich vor, und der Ansatz des oberen Orbitales der verdeckten linken Gesichtshälfte wird sichtbar.

-
1. Hüseyin Kocabaş (1901-1981) hat vor allem Antiken aus der Türkei gesammelt; allerdings ist nicht völlig auszuschließen, daß einzelne Stücke seiner Sammlung außerhalb der Türkei erworben worden sind.
 2. M.J.Mellink, *AJA* 92, 1988, 113; *Katalog Sadberk Hanım Museum* (1989) 7.
 3. Interview Hüseyin Kocabaş HK 3879-8408; Herkunft unbekannt; 1.9 cmx1.5 cm; Sarder (Angaben Tanju Anlağan). Die Photos werden Selamet Taşkın verdankt. Für die Möglichkeit, die Gemme hier vorstellen zu dürfen, sei den Mitarbeitern des Sadberk Hanım Museum in Istanbul, besonders Frau Tanju und Herrn Çetin Anlağan gedankt. Anregungen verdanke ich Frau Constanze Megow, Freiburg, und Herrn Detlev Wannagat, Istanbul.
 4. *RE* 11, 1(1921) Sp. 89-93 s.v. Kausia (v.Netoliczka).
 5. H.-W.Ritter, *Diadem und Königsherrschaft, Vestigia* 7 (1965), bes. 55-62 zur Verbindung von Diadem und Kausia.

Darüber tritt die Stirn geradlinig zurück und verschwindet unter einem Kranz kurzer, sichelförmig nach unten fallender Locken, welche sich plastisch vom Kopf lösen. Vor dem Ohr, welches die Binde berührt, liegt eine kleine Schläfenlocke. Im Nacken treten kräftige, einwärts gedrehte Sichellocken unter der Binde hervor, diese lösen sich noch deutlicher als die Stirnlocken vom Kopf. Die Kausia bedeckt Kalotte und Hinterkopf, sie liegt schräg nach hinten und läßt in der Stirnpartie nur den unteren Rand des Diadems erkennen. Die Chlamys liegt in weichem Schwung auf der rechten Schulter und über der Brust.

Das weit geöffnete Auge mit verschleiertem Blick -leicht hochgezogenes Unterlid- sowie die bis in die Gesichtszüge reichende Körperfülle sind Merkmale der Portraits mehrerer Mitglieder der ptolemäischen Dynastie: Die Augenbildung entspricht den 'Ptolemaieraugen', eine ikonographische Eigenart, welche mit den Arsinoe-Tetradrachmen und den *Theon-Adelphon*-Münzen ab 270 v. Chr. einsetzt¹ und wohl in Hinblick auf die Vergöttlichung der verstorbenen Arsinoe II. Philadelphos formuliert worden ist². Daher darf man in der dargestellten Person das Portrait eines Ptolemäers erkennen.

Die Ausführung der Gesichtszüge steht den Münzportraits der Berenike II. Euergetes (Abb.3) so nahe, daß eine gleichzeitige Entstehung der besprochenen Gemme anzunehmen ist. Diese Münzen werden in die Jahre 246-245 v. Chr. oder wenig später datiert, als Berenike II. stellvertretend für ihren Gatten Ptolemaios III. Euergetes die Regierung übernommen hatte, da dieser am 3. Syrischen Krieg (246-241 v. Chr.) teilgenommen hat³. Die Übereinstimmungen dieser Münzen mit der Gemme gehen bis in einige Detailformen: Falten am Hals, auf dem Photo der Gemme und dem etwas unscharfen Abguß nur schwer zu erkennen; Umriß und Fettpolster von Unterkiefer und Kinn; eine das Kinn zum Gesicht hin begrenzende, schräg nach unten geführte Falte; kleine, fleischige Lippen, die vortretende Oberlippe mit einem scharfen Grat nach oben hin begrenzt; leicht gesenkter Mundwinkel; vom Mundwinkel zum Nasenansatz führende Falte, welche die obere Mundpartie von der Backenpartie abtrennt und nach vorn

1. s.H. Kyrieleis, *Bildnisse der Ptolemäer*, AF 2 (1975) 7. 78-80 Taf. 8, 1-3. 70. -R.R.R. Smith, *Hellenistic Royal Portraits* (1988) 150 Taf. 75, 5.

2. Der Dichter Kallimachos von Kyrene (ca.310- ca.240 v.Chr.) hat die Apotheose der Arsinoe II. Philadelphos literarisch gewürdigt, s. Callimachus ed. Pfeiffer I (1949) fr. 228 und die antike Textbeschreibung, *Dieg.* X 10 ff. zu diesem Fragment.

3. *BMC Ptolemies* XLVI f. 60f. Nr.9-15 Taf. 13, 7.8. -Kyrieleis a.O. 94-96 Taf. 82, 1-4. -Smith a.O. Taf.75, 6.7.